

CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI STAȚIUNE PREDEAL
B-dul Mihail Săulescu nr. 127, Predeal, Jud. Brașov, cod 505300
Telefon 0268 456 237/Interior 29

SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR LOCAL DE EVIDENȚĂ A PERSOANELOR
STAREA CIVILĂ

Nr. 28066 Data: 27.03.2024

PUBLICAȚIE

Astăzi 27.03.2024 a fost înregistrată declarația de căsătorie a domnului CIOBANU PETRE-NICOLAE, cu domiciliul în or. Predeal jud. Brașov, în vârstă de 33 ani și a doamnei SANDU ALINA, cu domiciliul în mun. Dorohoi jud. Botoșani, în vârstă de 39 ani.

În conformitate cu prevederile art.285 din Codul Civil, orice persoană poate face opoziție la căsătorie, dacă există un impediment legal sau dacă alte cerințe ale legii nu sunt îndeplinite.

Opoziția la căsătorie se face numai în scris, cu arătarea dovezilor pe care se întemeiază, în termen de 10 zile de la data afișării publicației.

Ofițer de stare civilă,
Istrate Adrian



CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI STAȚIUNE PREDEAL
B-dul Mihail Săulescu nr. 127, Predeal, Jud. Brașov, cod 505300
Telefon 0268 456 237/ Interior 29
SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR LOCAL DE EVIDENȚĂ A PERSOANELOR
STARE CIVILĂ
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NOTIFICAT CU Nr. 2132

Nr. 2066 Data: 27.03.2024

CĂTRE,

- PRIMĂRIA MUN. DOROHOI JUD. BOTOȘANI
S.P.C.L.E.P. MUN. DOROHOI – STAREA CIVILĂ

În conformitate cu prevederile art.283 alin.1 din Codul Civil, vă trimitem alăturat extraxul din declarația de căsătorie, în vederea afișării acestuia privind pe Sandu Alina, cu domiciliul în mun. Dorohoi Ale. Caisului nr.1 bl.L6 et.1 ap.7 jud. Botoșani

OFIȚER DE STARE CIVILĂ

Istrate Adrian



Cod ECLI ECLI:RO:JDS5B:2017:001.006692

Dosar nr. 23061/302/2016

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
SECȚIA A II A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6692/2017

Ședința publică de la 05 octombrie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: REBECA SILVIA GÂRBIA (LUCHIAN)

GREFIER: IONELA IONESCU

Pe rol se află soluționarea cauzei de minori și familie privind pe reclamanta Toverlani Alina și pe pârâțul Toverlani Avni, având ca obiect divorț fără minori.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta, prin apărător, cu împuternicire avocațială depusă la fila 165 din dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că reclamanta a depus cererea modificatoare a acțiunii în raport de motivele de divorț prevăzute de dispozițiile legii elvețiene, după care:

Instanța reține procedura de citare legal îndeplinită cu pârâțul, față de dispozițiile art. 156 C.pr.civ., la dosar fiind depusă recipisa de predare a scrisorii la poșta română.

Reclamanta, prin apărător, arată că își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 114 Cod elvețian, pentru separare mai mare de doi ani și nu pentru culpa vreunuia dintre soți.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul pentru *propunerea probelor*.

Reclamanta, prin apărător, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța, apreciind proba cu înscrisuri, solicitată de reclamantă, ca fiind admisibilă, putând duce la soluționarea procesului, în temeiul dispozițiilor art. 255 C. pr.civ., urmează a o încuviința.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în *dezbatere pe fondul cauzei*.

Reclamanta, prin apărător, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost modificată, desfacerea căsătoriei potrivit prevederilor art. 114 din codul civil elvețian. Arată că părțile sunt separate de o perioadă mai mare de 2 ani și astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, părțile nu mai puteau conviețui. Solicită revenirea reclamantei la numele purtat anterior încheierii căsătoriei, cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariul pentru avocat.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 5 București la data de 07.10.2016, sub nr. 23061/302/2016, reclamanta Toverlani Alina, în contradictoriu cu pârâțul Toverlani Avni, a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată la data de 07.02.2007, în Podujeve Kosovo, actul de căsătorie fiind transcris și înregistrat la Primăria Dorohoi sub nr. 21/10.03.2008, din culpa exclusivă a pârâtului, potrivit dispozițiilor art. 379 alin 1 C.civ, revenirea reclamantei la numele purtat anterior încheierii căsătoriei, respectiv „ Sandu”, în baza art. 383 alin 3 C.civ, precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamanta a arătat că părțile sau căsătorit la data de 07.02.2007, în Podujeve Kosovo, actul de căsătorie fiind transcris și înregistrat la Primăria Dorohoi sub nr. 21/10.03.2008 iar din căsătorie nu au rezultat copii. Relațiile de familie s-au deteriorat din culpa pârâtului, acesta fiind violent verbal, manifestând o atitudine jignitoare la adresa reclamantei. Mai mult, nu ajuta cu nimic în casă, nu aducea bani. Pârâțul a cheltuit

banii familiei pentru a-și construi o casă în Kosovo, obișnuia să lipsească câte 3-4 luni acasă, plecând în Kosovo la familia sa. Între părți existau și neînțelegeri de ordin religios, pârâtul fiind musulman. A precizat reclamanta că de doi ani părțile sunt separate definitiv niciunul nedorind să continue căsătoria.

În drept au fost invocate prevederile art. 915 alin 2 C.pr.civ, art.- 921 alin 1 C.pr.civ, art. 934 alin 1 C.pr.civ, art. 373 lit b, art. 379 alin 1 C.civ, art. 383 alin 3 C.civ., art. 453 C.pr.civ.

Acțiunea a fost legal timbrată, fiind achitată taxa judiciară de timbru în cuantum de 10 lei (f. 4).

Pârâtul, legal citat prin comisie rogatorie internațională, nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în instanță.

Prin încheierea de ședință pronunțată la data de 16.03.2017, instanța, față de dispozițiile art. 1081 alin 2 pct 4 C.pr.civ, a constatat că instanțele române sunt competente general și soluționeze prezenta cauză, având în vedere că la data introducerii acțiunii părțile aveau reședința în Elveția, reclamanta fiind cetățean român și căsătoria încheiată în România nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr. 2201/2013. Față de prevederile art. 94 alin 1 lit a C.pr.civ și art. 915 alin 2 C.proc.civ, având în vedere împrejurarea că la data introducerii acțiunii, ambele părți aveau reședința în Elveția, astfel cum rezultă din susținerile reclamantei din cererea introductivă și din înscrisurile atașate la dosar (cartea de identitate și permisul de ședere, atașate la filele 8-9 din dosar), instanța a reținut competența materială și teritorială a Judecătoriei Sectorului 5 București. În ceea ce privește legea aplicabilă litigiului, instanța a constatat că, în baza art. 2600 alin.1 Cod civil legea aplicabilă litigiului este legea elvețiană, având în vedere că la data introducerii acțiunii părțile aveau reședința în Elveția.

La solicitarea instanței, au fost comunicate de către Ministerul Justiției dispozițiile legii elvețiene aplicabile motivelor de divorț (f. 123-164).

La data de 03.07.2017, reclamanta a depus cerere modificatoare, solicitând desfacerea căsătoriei potrivit prevederilor art. 114 din codul civil elvețian, precum și reluarea numelui purtat anterior încheierii căsătoriei, potrivit art. 119 teza a II – a din codul civil elvețian.

Instanța a administrat în cauză, la solicitarea reclamantei, proba cu înscrisuri, în cadrul căreia au fost atașate la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, cartea de identitate a reclamantei (f. 5), certificatul de naștere al reclamantei (f. 6), certificatul de căsătorie (f. 7), înscris privind separarea soților (f. 10), dovada locului de muncă al reclamantei în Elveția (f. 12), adresă comunicată de Serviciul de Migrațiune al Cantonului Berna (f. 13).

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Părțile s-au căsătorit la data de 07.02.2007 la Podujeve, Kosovo, așa cum rezultă din certificatul de căsătorie seria CB nr. 516037, căsătoria fiind transcrisă în Registrul stării civile al Primăriei Mun.Dorohoi, sub nr. 21 (f.7).

Potrivit reclamantei, din căsătorie nu au rezultat copii.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că cei doi soți locuiesc în Elveția.

În consecință, instanța a constatat că, în baza art. 2600 alin.1 Cod civil legea aplicabilă litigiului este legea elvețiană, în lipsa unui acord al părților în acest sens.

Potrivit art. 114 din Codul civil elvețian, invocat de către reclamantă, oricare dintre soți poate solicita divorțul dacă, la începutul litispendenței sau în ziua înlocuirii cererii cu o cerere unilaterală, soții au trăit separat timp de cel puțin 2 ani.

Așadar Codul civil elvețian conține o dispoziție asemănătoare celei din art.373 lit.c Cod civil român în sensul că se poate pronunța divorțul în cazul în care soții au trăit separat cel puțin 2 ani la data introducerii cererii, singura diferență fiind că divorțul nu se pronunță din culpa vreunuia dintre soți.

Din susținerile reclamantei coroborate cu probele administrate în cauză, respectiv înscrisul emis de Serviciul de Migrațiune a Cantonului Berna (f.13, 10) instanța reține că cei doi soți sunt separați în fapt din data de 01.09.2014, cu mai mult de 2 ani înainte de introducerea cererii. Astfel, din aceste înscrisuri rezultă că reclamanta a învederat autorităților

elvețiene despre separarea de soțul său, fiind consemnată această împrejurare de autoritățile cu atribuții în domeniul migrației.

Având în vedere că părțile sunt separate în fapt de mai mult de 2 ani și reținând că reclamanta insistă în desfacerea căsătoriei, față de disp.art. 114 din Codul civil elvețian, instanța urmează să admită cererea modificată și să desfacă căsătoria încheiată la data de 07.02.2007.

În ceea ce privește numele de familie, se constată că nu există vreo dispoziție legală care să facă trimitere la aplicarea dreptului străin, fiind aplicabilă legea română.

Prin urmare, în baza art. 383 alin.3 Cod civil, față de cererea reclamantei, instanța urmează să dispună revenirea acesteia la numele de familie „Sandu”.

În ceea ce privește cererea reclamantei de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, instanța constată că nu există la dosar dovada suportării unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care va respinge această cerere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea astfel cum a fost modificată, formulată de reclamanta **Toverlani Alina**, CNP 2840615071378, cu reședința în Elveția, Belchenstrasse 17, 5013 Niedergosgen SO, cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. Băncilă Maria Georgeta, cu sediul în Brașov, str. Iuliu Maniu, nr. 43, et IV, camera 413, jud. Brașov, în contradictoriu cu pârâtul **Toverlani Avni**, cu reședința în Elveția, Pfisterngasse 2. 3400 Burgdorf Swizerland.

Desface căsătoria încheiată la data de 07.02.2007 în Kosovo și înregistrată sub nr.21 în registrul de stare civilă al Primăriei Dorohoi, jud.Botoșani.

Dispune efectuarea cuvenitelor menționi în Registrul stării civile.

Reclamanta revine la numele de familie „Sandu”.

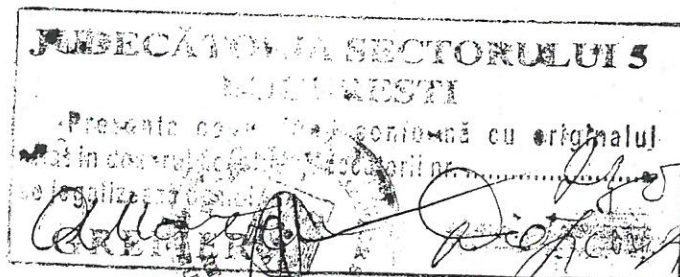
Respinge cererea reclamantei de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Judecătoria Sectorului 5 București.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.10.2017.

**PREȘEDINTE,
REBECA SILVIA GÂRBIA**

**GREFIER,
IONELA IONESCU**



[Handwritten signature]
10.01.2017



